

İŞLEMİN YETKİ YÖNÜNDEN İPTALİNE İLİŞKİN KARAR ÖRNEKLERİ

“ davacının birim içi görev yerinin değiştirilmesi yetkisinin başhekimde olmasına rağmen, bu konuda yetkisi olmayan sağlık bakım hizmetleri müdürü tarafından tesis edilen dava konusu işlemde **yetki** yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı “ (Konya BİM 1. İDD, 17.12.2020 E:2020/593, K:2020/1904)

“ 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun Kaymakamların hukuki durumu, görev ve yetkilerini düzenleyen 31 ve devamı maddelerinde, Kaymakamlara ilçede görevli memurların başka görevlere naklen atanmaları hususunda herhangi bir görev ve yetki verilmemiş olup, Kaymakamlıkların bu hususlara ilişkin olarak kendilerine yapılan başvuruları yetkili makamlara iletmek dışında yapabilecekleri başkaca bir işlem bulunmamaktadır. Bursa ili, Orhaneli ilçesinde imam-hatip olarak görev yapan davacının aynı il, Karacabey ilçesinde bir camiye il içi naklen atanma istemiyle Karacabey Kaymakamlığına yapmış olduğu başvurunun, anılan Kaymakamlıkça bu konuda işlem tesis etmeye yetkili Bursa Valiliğine ya da Valilik kanalı ile Diyanet İşleri Başkanlığına iletmesi ve davacının atama talebinin yetkili makamca değerlendirilerek sonucuna göre işlem tesis edilmesinin sağlanması gerekirken, davacının atama talebinin reddi yolunda yetkisiz makamca tesis olunan Karacabey Kaymakamlığı işleminde **yetki** yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır. “ (İstanbul BİM 1. İDD, 16.12.2020, E:2020/614, K:2020/1707)

“ disiplin cezasına konu fiil, polis memuru olan davacının Kars İli Kağızman İlçesinde görev yaptığı döneme ilişkin olduğundan, yukarıda belirtilen düzenleme gereği, davacı hakkında bu olay sebebiyle disiplin soruşturması yapma ve disiplin cezası verme yetkisinin, olay tarihinde davacının görevli olduğu ve kadrosunun bulunduğu yerdeki Kars İl Polis Disiplin Kurulu'na ait olduğu açıktır. Bu durumda, Rize İl Polis Disiplin Kurulu'nun bu olay sebebiyle davacıya disiplin cezası vermeye yetkili idari merci olmaması sebebiyle dava konusu işlemde **yetki** yönünden hukuka uygunluk yoktur. “ (Samsun BİM 4. İDD, 04.12.2020, E:2020/863, K:2020/1088)

“ belediyenin yetki ve imtiyazları arasında yer alan toplu taşıma araçlarının sayılarını, zaman ve güzergâhlarını ve taksi durak yerlerini belirleme yetkisinin Belediye Meclisi'ne ait olduğu anlaşılmış olup, davacının taksi hattına kaydedilmesine ilişkin başvurunun belediye meclisince değerlendirilmesi gerektiği halde, Nevşehir Belediye Başkanı Yardımcısı tarafından başvurunun reddi işlemi, **yetki** yönünden hukuka aykırıdır. “ (Ankara BİM 10. İDD, 11.11.2020, E:2020/2729, K:2020/2341)

“ Reklam görsellerini kullanmak üzere iş merkezinin çatı kısmına yapmış oldukları metal direk ve elemanlarının kaldırılması, kaldırılmadığı takdirde Belediye ekiplerinden oluşturulacak ekip ve ekipmanlarla kaldırılacağına ve masrafların kendilerinden tahsil edileceğine ilişkin Zabıta Dairesi Başkanlığı işleminin iptali istemiyle açılan davada; belediye zabıtası tarafından davacı şirkete ait işyerinde yapılan tespitlerin bir tutanağa bağlanarak belediyenin yetkili karar organınca (encümen) bir karar alınmasının temin etmesi gerekirken doğrudan sonuç doğuran bir işlem tesis edilmesi yoluna gidildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, dava konusu işlem, **yetki** yönünden hukuka aykırıdır. “ (Ankara BİM 10. İDD, 11.11.2020, E:2020/3120, K:2020/2338)

“ uyuşmazlık konusu yapı için 3194 sayılı İmar Kanununun 32. Maddesi uyarınca yıkım için alınmış "belediye encümeni kararı" bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda; 3194 sayılı Kanunun 32. maddesinde öngörülen usul izlenmeden, yıkım kararı almaya yetkili olmayan İmar ve Kentsel İyileştirme Müdürlüğü'nce tesis edilen dava konusu işlemde **yetki** yönünden hukuka uyarlık yoktur. “ (İstanbul BİM 5. İDD, 27.10.2020, E:2018/1984, K:2020/1842)