

İDARİ YARGI YERLERİNCE VERİLEN “DİLEKÇE RET” KARARI ÖRNEKLERİ

Dava dilekçesinde, dava konusu işlemin tereddüte yer vermeyecek şekilde ortaya konulamaması	<i>“ Dava dilekçesinin "Davanın Konusu" bölümünde, parseldeki taşınmazın özelleştirilmesinin iptalinin istenildiği; "Açıklamalar" bölümünde, davaya konu taşınmazın 26.02.2018 tarihinde açık artırma ihalesinin yapıldığından, aynı taşınmaza ilişkin olarak 20.09.2017 tarihinde gerçekleştirilen ihalenin ise davalı idarece iptal edildiğinden bahsedildiği; "Sonuç ve İstem" bölümünde, 20.09.2017 tarihinde yapılan ihalenin iptaline karar verilmesinin istenildiği anlaşılmaktadır. Dilekçe bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davaya konu taşınmaza ilişkin olarak yapılan hangi tarihli ihalenin iptalinin istendiğinin açık bir şekilde ortaya konulamadığı, davaya konu işleme dilekçe ekinde yer verilmediği, bu şekliyle dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun düzenlenmediği “ (Danıştay 13.D. 23.03.2018, E:2018/917, K:2018/1132)</i>
Dava dilekçesinde, terditli (basamaklı) veya şartlı istemde bulunulması	<i>“ Yönetmeliğin 4. maddesinin iptali ile bundan dolayı oluşan bir yıllık derslane, barınma, beslenme, yol, harcırah, kırtasiye vb. giderlerinin tazmini, bu uygun görülmediği takdirde fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 5.000,00-TL maddi, 10.000,00-TL manevi zararının tazminine karar verilmesinin istenildiği, ancak idari yargı merciinde açılan davalarda bu şekilde terditli (basamaklı) veya şartlı istemde bulunulmasına hukuken imkan bulunmadığı, böylelikle dava konusunun nelerden ibaret olduğu hususunda tereddüte düşüldüğü, bu haliyle 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun bulunmayan dava dilekçesinin reddinin gerektiği “ (Danıştay 12.D. 06.10.2015 E:2015/3722, K:2015/4980)</i>
Dava dilekçesinin, içeriği ile talep kısmının bütünlük oluşturmaması	<i>“ Dava dilekçesinde, düzenlemenin Uygulama Esasları başlıklı kısmının 1. maddesinin (a) ve (b) bentlerinin iptali istemine yer verilmekle birlikte, dilekçe içeriğinde 2. maddenin (a) ve (b) bentlerinin iptalinin istenildiğinden; dava dilekçesinin konu, içerik ve sonuç kısımlarında hukuki bir tutarlılık içerisinde ve birbirleriyle çelişmeyecek şekilde açık olarak belirtilmemesi nedeniyle, davanın konusunun açık, net ve tereddüte yol açmayacak şekilde ortaya konulmaması dilekçenin reddini gerektirir. “ (Danıştay 8.D. 07.04.2022 E:2022/2415, K:2022/2523)</i>

Dava dilekçesinde, talep edilen maddi ve manevi tazminat miktarının ayrı ayrı belirtilmemesi	“ Kişilerin şahıs varlığında iradesi dışında meydana gelen eksilme anlamına gelen manevi zarar ile kişilerin mal varlığında iradesi dışında meydana gelen eksilme anlamına gelen maddi zarar arasındaki mahiyet farkı Mahkemelerce yapılacak olan yargılamayı etkileyeceğinden, dava dilekçesinde talep edilecek olan her bir tazminat türü (maddi tazminat, manevi tazminat) ile o tazminat türü için talep edilecek miktarın ayrı ayrı ilişkilendirilmesi tam yargı davalarında davanın konusunun açık ve net olabilmesi için önem arz etmektedir. Dava dilekçesinde, iptali istenilen idari işleminden kaynaklandığı iddia olunan maddi ve manevi zararlara tekabül eden tazminat miktarları ayrı ayrı belirtilmesi gerekirken, tek bir tazminat miktarı ile birlikte maddi ve manevi tazminat talep edilmiş olup, bu haliyle dava dilekçesinin reddi gerekir. “(Danıştay 10.D. 30.03.2022 E: 2022/1300, K:2022/1698)
Aralarında "maddi veya hukuki yönden bağılılık" ya da "sebe-sonuç ilişkisi" bulunmadığı halde birden çok işleme karşı tek bir dilekçeyle dava açılması	“ Dava dilekçesi ve ekleri incelendiğinde, davacılar tarafından, uygulama sonrası oluşan 217 ada, 1 parsel - 217 ada, 2 parsel - 220 ada, 1 parsel - 220 ada, 2 parsel - 221 ada, 1 parsel - 221 ada, 2 parsel - 221 ada, 3 parselin 3194 sayılı İmar Yasası'nın 18. maddesi kapsamında uygulamaya tabi tutulmasına ilişkin işlem ile bu işleme dayanak 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmış ise de; bu ada ve parseller arasında Kanun'un 5. maddesinde yer alan anlamda bir sebep-sonuç ilişkisi bulunmadığı, her ada ve parselin mahiyetleri itibariyle ayrı hukuki değerlendirmeler gerektiren işlemler olduğu görüldüğünden, dava dilekçesinin bu haliyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 5. maddesine uygun olarak düzenlenmediği sonucuna varılmıştır. Bu durumda, dava dilekçesinin yenilenmesi halinde dava konusu 217 ada, 1 parsel - 217 ada, 2 parselin 3194 sayılı İmar Yasası'nın 18. maddesi kapsamında uygulamaya tabi tutulmasına ilişkin işlem ile bu işleme dayanak 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planına karşı ayrı, 220 ada, 1 parsel - 220 ada, 2 parselin 3194 sayılı İmar Yasası'nın 18. maddesi kapsamında uygulamaya tabi tutulmasına ilişkin işlem ile bu işleme dayanak 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planına karşı ayrı, 221 ada, 1 parsel - 221 ada, 2 parsel - 221 ada, 3 parselin 3194 sayılı İmar Yasası'nın 18. maddesi kapsamında uygulamaya tabi tutulmasına ilişkin işlem ile bu işleme dayanak 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planına karşı ayrı olmak üzere toplamda üç ayrı dava açılması gerekmektedir. “ (Edirne İdare Mahkemesi 28/7/2022 E:2022/1532, K:2022/1786)