

SOMUT TESPİT OLMAKSIZIN UYGULANAN İDARİ YAPTIRIMLARIN İPTALİNE İLİŞKİN KARAR ÖRNEKLERİ

“ Dava konusu üç adet serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı eşyalar için ayrıca herhangi bir analiz yapılmaksızın, davacı şirket adına tescilli bir beyanname ile ilgili yapılan tahlil sonucunun beyannamenin tescil tarihinden önceki serbest dolaşıma giriş beyannameleri için de geçerli olduğu kabul edilerek, **somut ve hukuken geçerli bir tespit yapılmaksızın**, sadece yoruma dayalı olarak dava konusu ek tahakkuk kararı alındığı anlaşıldığından tesis edilen işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı “ (Adana BİM 2. VDD, 30.12.2020, E:2020/1205, K:2020/1007)

“ Disiplin soruşturması sonucunda disiplin cezasının verilebilmesi için isnat edilen filin sübuta erdiğine ilişkin tespit her türlü şüpheden uzak, **kesin ve somut delillerle kanıtlanması** gerekmekte olup, dosya kapsamıyla mevcut soruşturma raporu, savunma, mevcut ifade tutanakları ve diğer belgelerden davacı aleyhine somut tespit bulunmadığından atılı filin sübuta erdiğinden söz edilemeyeceği anlaşılmakla; disiplin cezası uygulanmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı “ (Eskişehir 1. İdare Mahkemesi, 11/09/2020, E:2020/41, K:2020/438)

“ Davalı idarece güvenlik soruşturmasının olumsuz olduğunu gösterecek şekilde davacı şirketin hem ortakları, hem de temsile yetkili kişileri hakkında, milli güvenlik, kamu düzeninin korunması ve kamu yararı gereklerinden kaynaklanan sebeplere yönelik olarak **somut tespite dayalı herhangi bir bilgi ve belge dosyaya sunulmadığından**, davacı şirket tarafından Altyapı İşletmeciliği Hizmet Lisansı verilmesi talebiyle yapılan başvurunun zimnen reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı “ (Ankara 14. İdare Mahkemesi, 28/10/2020, E:2019/2280, K:2020/1958)

“ Davalı idarece, 3194 sayılı Kanununun 42. maddesinin (c) bendinin 6. alt bendi uyarınca yapılaşmaya yasaklanmış bir alanda yapıldığından bahisle cezanın %80 oranında artırıldığı görülmekte ise de, ilgili taşınmazın bulunduğu alanda yapılaşmanın tümüyle yasaklanmış olduğuna ilişkin (1. derece askeri yasak bölge, 1. derece arkeolojik veya doğal sit alanları vb.) **tutanakta ya da işlemde herhangi bir somut tespit bulunmadığı**, artırım nedeninin uygulanma koşulunun oluşmadığı anlaşıldığından 6. alt bent uyarınca artırım uygulanmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır. “ (İstanbul BİM 5. İDD, 03.12.2020, E:2019/1097, K:2020/2193)

“ Dava konusu işlemle her ne kadar İmar Kanununun 42. maddesine istinaden para cezası da verilmiş ise de; idari para cezasına konu İmar Cezası Hesaplama Raporu'nda temel para cezasının arttırım nedeni olarak gösterilen "Mevcut haliyle veya öngörülen bir afet tehlikesi karşısında can ve mal emniyetini tehdit ediyor mu?" önermesine dayalı 10/09/2018 tarih ve 516322/02307 sayı/sayfa numaralı **Yapı Tatil Tutanağında herhangi bir somut tespit (fotoğraf, video kaydı, kroki çizimi vb.) yapılmadığı** gözetildiğinde; dava konusu işlemin 5.259,80 TL para cezasına ilişkin kısmının iptaline “ (İstanbul BİM 5. İDD, 02.12.2020, E:2020/800, K:2020/2164)

“ Doğruluğu kesin olarak tēyid edilmemiş istihbari mahiyetteki bilgi notları tek başına güvenlik soruşturmasının olumsuz sonuçlanması için yeterli olmayıp, davalı idarece davacı hakkında bir karara ve sonuca varılırken; ilave araştırmalar yapılması, davacının yasadışı terör örgütlerine üyeliğini, irtibatını, iltisakının ortaya koyan, destekleyen, **hukuken kabul edilebilir somut bir tespit bulunup bulunmadığı hususunda devletin yetkili kurum ve kuruluşlarından bilgi istenilmesi** ve elde edilen her türlü şüpheden uzak, kesin ve somut tespitler değerlendirilerek bir sonuca varılmasının önem arz ettiği “(Ankara BİM 4. İDD, 19.11.2020, E:2020/2385, K:2020/2874)